

عبادات اور معاملات میں فاسد و باطل کا فرق

دائرۃ الافتاء اہلسنت
Darul Ifta AhleSunnat
(دعوتِ اسلامی)

تاریخ: 27-06-2022

ریفرنس نمبر: SAR-7894

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلے کے بارے میں کہ عبادات اور معاملات میں مذکور ”فاسد“ اور ”باطل“ میں کیا فرق ہوتا ہے؟

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب بعون الملک الوہاب اللہم ہدایۃ الحق والصواب

اولاً عبادات اور پھر معاملات میں ”فاسد“ اور ”باطل“ کی مراد اور فرق کو بیان کیا جائے گا، تاکہ خلطِ مبحث نہ ہو۔
(1) جمہور اور بالخصوص فقہائے احناف کے نزدیک ”باب العبادات“ میں فاسد اور باطل کی مراد یکساں ہے، ان دونوں میں کوئی فرق نہیں، یعنی دونوں کا مرادی معنی ایک ہی ہے اور وہ اُس فعل کا ”صحیح اور درست انداز پر نہ ہونا“ ہے، لہذا اس بنیاد پر اُس عبادت کے متعلق ”فاسد“ یا ”باطل“ کسی ایک کا حکم لگا دیا جاتا ہے، چنانچہ ”باب العبادات“ میں فاسد اور باطل کی مراد یکساں ہونے کے متعلق علامہ ابن نجیم مصری حنفی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيْهِ (سالِ وفات: 970ھ / 1562ء) لکھتے ہیں: ”الفساد والبطلان في العبادات بمعنى واحد، وهو عدم الصحة۔۔۔ علی ما عرف في تحرير الأصول بخلافهما في المعاملات“ ترجمہ: عبادات میں فساد اور بطلان ایک ہی معنی میں مستعمل ہیں اور وہ معنی ”اُس عبادت کا صحیح نہ ہونا“ ہے۔ اس ضابطہ کو ”تحریر الاصول“ سے معلوم کیا گیا ہے۔ البتہ باب المعاملات میں ”فساد“ اور ”بطلان“ کا معنی مختلف ہے۔

(بحر الرائق، جلد 2، صفحہ 291، مطبوعہ دارالکتاب الاسلامی، بیروت)

دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”لا فرق بین الفساد والبطلان في العبادات، وهو ظاهر ما في الهداية“ ترجمہ: عبادات میں لفظ ”فساد“ اور ”بطلان“ کے استعمال میں کوئی فرق نہیں ہے۔ یہی ”هدایۃ“ میں موجود کلام سے ظاہر ہے۔

(بحر الرائق، جلد 2، صفحہ 367، مطبوعہ دارالکتاب الاسلامی، بیروت)

اپنی دوسری کتاب ”الاشباه والنظائر“ میں لکھتے ہیں: ”الباطل والفساد عندنا في العبادات مترادفان۔۔۔ وأما في البيع، فمتباينان فباطله ما لا يكون مشروعاً بأصله ووصفه، وفساده ما كان مشروعاً بأصله دون وصفه“ ترجمہ: ہم احناف کے نزدیک عبادات میں ”فاسد“ اور ”باطل“ مترادف المعنی ہیں، البتہ بیع (معاملات) میں دونوں کا معنی جدا ہے، چنانچہ ”باطل“ وہ ہے جو اصل و وصف، دونوں اعتبار سے مشروع نہ ہو اور فاسد وہ ہے کہ جو اصلاً تو مشروع ہو، البتہ وصفاً مشروع نہ ہو۔ (الاشباه والنظائر، صفحہ 291، مطبوعہ دارالکتب العلمیہ، بیروت)

علامہ ابن عابدین شامی دمشقی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيْهِ (سال وفات: 1252ھ / 1836ء) لکھتے ہیں: أن أئمتنا لم يفرقوا في العبادات بينهما وإنما فرقوا في المعاملات“ ترجمہ: بیشک ہمارے ائمہ احناف عبادات کے باب میں ”فاسد“ اور ”باطل“ میں فرق نہیں کرتے، ہاں صرف ”باب المعاملات“ میں دونوں الفاظ کے مابین فرق کرتے ہیں۔

(ردالمحتار مع درمختار، جلد 2، مطلب واجبات الصلاة، صفحہ 181، مطبوعہ کوئٹہ)

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: ”الفساد والبطلان في العبادات سواء بخلاف المعاملات على ما عرف في الأصول“ ترجمہ: ”باب العبادات“ میں فاسد اور باطل ہونا مساوی اور یکساں معنی رکھتا ہے، برخلاف ”باب المعاملات“ کے، کہ وہاں ان دونوں کا معنی مساوی نہیں، بلکہ مختلف ہے۔ اس ضابطہ کو ”تحریر الاصول“ سے معلوم کیا گیا ہے۔

(ردالمحتار مع درمختار، جلد 2، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، صفحہ 445، مطبوعہ کوئٹہ)

جزئیات میں غور کیجیے، تو اوپر کی تمام کتب کا مرجع ”تحریر الاصول“ ہے۔ ذیلی سطور میں اصل ”تحریر الاصول“ کا جزئیہ ملاحظہ کیجیے اور فقہ حنفی میں اس کتاب کے مقام کو جانے۔

”تحریر الاصول مع شرحه تيسير التحرير“ میں ہے: ”والحنفية يقولون بأن الفساد هو البطلان (في العبادات) فالعبادة الفاسدة والباطلة بما فات فيها ركن أو شرط۔۔۔ وفي المعاملة ففرق بين المعاملات (بالأسماء) المذكورة“ ترجمہ: فقہائے احناف کا قول یہ ہے کہ عبادات کے باب میں فساد ہی ”بطلان“ ہے، چنانچہ عبادتِ فاسدہ اور باطلہ وہ ہوتی ہے کہ جس میں کوئی رکن یا شرط مفقود ہو، البتہ ”باب المعاملات“ میں فقہائے احناف ذکر کردہ فاسد اور باطل کے ناموں سے فرق کرتے ہیں۔

(تحریر الاصول مع شرحه تيسير التحرير، جلد 2، صفحہ 235، مطبوعہ مکتبۃ الباز، مکہ المکرمہ)

”التحریر فی الاصول“ صاحب فتح القدير علامہ ابن ہمام حنفی اسکندری رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيْهِ (سال وفات: 861ھ / 1456ء) کی

تصنیف ہے۔ یہ اور اس کی شرح ”تیسیرالتحریر“ دونوں ہی کتب اصول فقہ حنفی میں نمایاں مقام رکھتی ہیں، چنانچہ ”التحریر فی الاصول“ کو علامہ شامی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيَّهِ نے اپنی کتاب ”نسبات الاسحار“ میں ”من الكتب المقبولة المعتبرة“ میں شمار کیا ہے، یونہی ابو الحسنات علامہ عبدالحی لکھنوی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيَّهِ (سال وفات: 1304ھ / 1886ء) نے اس کے متعلق لکھا: ”قد طالعت من تصانيفه فتح القدير وتحرير الأصول... الخ، وكلها مشتملة على فوائد قلما توجد في غيرها“ ترجمہ: میں نے علامہ ابن ہمام اسکندری رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيَّهِ کی مُصَنَّفَات میں سے ”فتح القدير“ اور ”تحرير الاصول“ کا مطالعہ کیا، تو میں اس نتیجے پر پہنچا کہ یہ ساری کی ساری کتاب ایسے نکات و فوائد پر مشتمل ہے کہ شاید ہی وہ نکات کسی دوسری جگہ موجود ہوں۔ (علامہ لکھنوی کا کلام مکمل ہوا۔) یونہی اس کی شرح ”تیسیرالتحریر“ علامہ امیر بادشاہ خراسانی حنفی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيَّهِ (سال وفات: 972ھ / 1564ء) کی ہے۔ شارح خود اپنی اس کتاب کے متعلق لکھتے ہیں: ”صرفت خيار عمري في حل مشكلاته، وبذلت كمال جهدي في فتح مغلقاته، وبالغت في التنقيح والتوضيح“ ترجمہ: میں نے اپنی زندگی کا بہترین حصہ اس کتاب کی مشکل عبارات کے حل میں گزارا ہے، اسی طرح اپنی مکمل محنت کو اس کی گتھیاں سلجھانے میں خرچ کیا ہے، نیز اس کتاب کی تنقیح و توضیح میں انتہائی کوشش اور ان تھک محنت سے کام لیا ہے۔

(آلی المحارف في تخريج مصادر ابن عابدين في حاشيته رد المحتار، صفحہ 160، مطبوعه دارالفتح للدراسات والنشر)
 ”الفقه الاسلامی وادلتہ“ میں ہے: ”أما العبادات فإن البطلان والفساد فيهما مترادفان، فمخالفة أمر الشارع فيها يجعلها موصوفة بالفساد والبطلان، سواء أكان الخلل في ناحية جوهرية أم في ناحية فرعية متممة“
 ترجمہ: باب العبادات میں ”بطلان“ اور ”فساد“ ہم معنی اور مترادف ہیں، چنانچہ عبادات میں شارع کے احکامات کی مخالفت اُس عبادت کو فساد اور بطلان سے موصوف کر دیتی ہے۔ اس چیز میں کوئی فرق نہیں کہ پیدا ہونے والا خلل اصل عبادت میں ہو یا اُس عبادت کی کسی فرع میں ہو، جو فرع اُس عبادت کی تمامیت کے لیے ہو۔

(الفقه الاسلامی وادلتہ، جلد 5، صفحہ 3395، مطبوعه كوئٹہ)

فساد و بطلان کی یکسانیت کی مثال:

نماز کے ایک مسئلے میں قہستانی نے فساد اور بطلان کو جدا جدا یوں لکھا: ”لاتفسد ولا تبطل“ یعنی نماز نہ ہی فاسد ہوگی اور نہ ہی باطل ہوگی۔ چنانچہ قہستانی کی اس عبارت پر علامہ حصکفی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيَّهِ نے رد کرتے ہوئے صرف ”لاتفسد“ لکھا۔ آپ کے ”لاتفسد“ لکھنے پر علامہ شامی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيَّهِ نے یہ وضاحت کی کہ دراصل علامہ حصکفی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيَّهِ

کا صرف ”لاتفسد“ کہنے پر اکتفاء کرنا قہستانی کے رد کے طور پر تھا، کیونکہ ہمارے ائمہ احناف کے نزدیک عبادات کے باب میں فاسد اور باطل کی مراد یکساں ہی ہے، لہذا جدا جدا فاسد اور باطل کہنا درست نہ تھا۔ علامہ شامی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيْهِ كِي عبارت: ”(لاتفسد بترکھا) اشارہ الی الرد علی القہستانی حیث قال: لاتفسد ولاتبطل۔۔۔ وجہ الرد أن أئمتنا لم یفرقوا فی العبادات بینہما وإنما فرقوا فی المعاملات“ ترجمہ: مفہوماً بیان ہو چکا۔

(ردالمحتار مع درمختار، جلد 2، مطلب واجبات الصلاة، صفحہ 181، مطبوعہ کوئٹہ)

(2) ”باب المعاملات“ میں فاسد اور باطل کے الفاظ کا استعمال دو مختلف مرادوں اور معانی کے لیے ہوتا ہے، اوپر ”عبادات“ کے جزئیات میں ضمناً یہ بات گزر چکی ہے، البتہ اب علامہ ابن عابدین شامی دِ مَشْتَقِي رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيْهِ كِي (سال وفات: 1252ھ / 1836ء) ”باب البیع الفاسد“ میں صراحتاً لکھتے ہیں: ”قد علمت أن الفاسد مباین للباطل لأن ما كان مشروعاً بأصله فقط یباین ما لیس بمشروع أصلاً وأیضا حکم الفاسد أنه یفید الملك بالقبض والباطل لا یفیده أصلاً، وتباین الحکمین دلیل تباینہما، فإطلاق الفاسد فی قولہم باب البیع الفاسد علی ما یشمل الباطل لا یصح علی حقیقتہ، فإما أن یکون لفظ الفاسد مشترکاً بین الأعم والأخص أو یجعل مجازاً عرفیاً فی الأعم؛ لأنه خیر من الاشتراك، وتماہ فی الفتح“ ترجمہ: توجان چکا کہ ”معاملات“ میں فاسد، باطل سے الگ معنی و مفہوم رکھتا ہے، کیونکہ جو معاملہ اپنی اصل کے اعتبار سے مشروع ہو، وہ اصل کے اعتبار سے غیر مشروع معاملے سے متباین ہوتا ہے۔ یونہی بیع فاسد کا حکم ہے کہ وہ قبضہ کے ساتھ ملکیت کا فائدہ دیتی ہے، جبکہ باطل قطعاً ملکیت کا فائدہ نہیں دیتی اور دو چیزوں کا حکم مختلف ہونا، ان کے جدا ہونے کی دلیل ہوتا ہے۔ فقہائے کرام کا ”باب البیع الفاسد“ میں لفظ فاسد کا ”باطل“ پر اطلاق کر دینا، حقیقتہً درست نہیں، چنانچہ ان کے اطلاق کا محمل یہ ہے کہ یا تو ”فاسد“ کا لفظ عام اور خاص کے مابین مشترک ہے، یا لفظ فاسد کو اعم میں ”مجاز عرفی“ بنا لیا جائے۔ (مجاز عرفی اصول فقہ کی ایک اصطلاح ہے۔) مجاز عرفی قرار دینا، ”مشترک“ قرار دینے سے بہتر ہے۔ اس کی تمام بحث ”فتح القدر“ میں ہے۔

(ردالمحتار مع درمختار، جلد 7، باب البیع الفاسد، صفحہ 232، مطبوعہ کوئٹہ)

معاملات میں فاسد اور باطل کا فرق:

معاملہ فاسد وہ ہے جو اپنی اصل کے اعتبار سے تو مشروع اور درست ہو، لیکن وصفاً مشروع نہ ہو، یعنی اصل معاملہ پر ایک ایسی عارضی چیز طاری ہو جو درست اور شرعی معیارات سے ہٹ کر ہو، البتہ اصل معاملہ اپنی جگہ درست ہو، چنانچہ علامہ

عبدالعلی محمد بن نظام الدین لکھنوی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيْهِ (سالِ وفات: 1225ھ / 1810ء) اپنی مشہور کتاب ”فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت“ میں ”المعاملة الفاسدة“ کا معنی یوں لکھتے ہیں: ”المعاملة الفاسدة المشروعة بأصله دون وصفه“ ترجمہ: فاسد معاملہ وہ ہے جو اپنی اصل کے اعتبار سے تو مشروع ہو، لیکن اُس میں موجود وصف مشروع یعنی شریعت کی نظر میں درست نہ ہو۔ (فواتح الرحموت شرح مُسَلَّم الثبوت، جلد 1، صفحہ 98، مطبوعہ دارالکتب العلمیہ، بیروت)

”تحریر الاصول مع شرحہ تیسیر التحرییر“ میں ہے: ”ما كان مشروعاً بأصله ووصفه سمي صحيحاً لكونه موصلاً إلى تمام المقصود مع سلامة الدين وما كان مشروعاً بأصله دون وصفه سمي فاسداً وما لم يكن مشروعاً بأصله لا بوصفه سمي باطلاً“ ترجمہ: جو اصل و وصف دونوں کے اعتبار سے مشروع ہو، وہ ”عقد“ یا ”معاملہ“ صحیح ہے، کیونکہ وہ دینی احکامات کی بجا آوری و سلامتی کے ساتھ مقصود تک لے جانے والا ہے اور جو معاملہ اصل کے اعتبار سے تو مشروع ہو، لیکن وصف کے لحاظ سے مشروع نہ ہو، اُسے ”فاسد“ کہا جاتا ہے اور جو نہ ہی اصل کے لحاظ سے مشروع ہو اور نہ ہی وصف کے اعتبار سے مشروع ہو، تو اُسے ”باطل“ کہا جاتا ہے۔

(تحریر الاصول مع شرحہ تیسیر التحرییر، جلد 2، صفحہ 235، مطبوعہ مکتبۃ الباز، مکہ المکرمہ)
 علامہ ابن عابدین شامی دِ مَشَقِي رَحْمَةُ اللهِ تَعَالَى عَلَيْهِ (سالِ وفات: 1252ھ / 1836ء) لکھتے ہیں: ”وہو ما كان مشروعاً بأصله لا بوصفه۔۔ وأما الباطل وهو ما لا يكون مشروعاً بالأصله ولا بوصفه“ ترجمہ: ”فاسد عقد یا معاملہ“ وہ ہے جو اصل کے اعتبار سے تو مشروع ہو، لیکن وصف کے لحاظ سے مشروع نہ ہو، اور ”باطل“ وہ کہ جو نہ اصل کے لحاظ سے مشروع ہو اور نہ ہی وصف کے اعتبار سے مشروع ہو۔ (ردالمحتار مع درمختار، جلد 7، باب البيع الفاسد، صفحہ 232، مطبوعہ کوئٹہ)
 باطل اور فاسد سے احکامات پر پڑنے والا اثر ”کتاب المعاملات (البيوع، النكاح، الاجارة و كتب العقود الأخرى)“ میں درجنوں مقامات پر دیکھا جاسکتا ہے۔

والله اعلم عز وجل ورسوله اعلم صلى الله تعالى عليه وآله وسلم



کتبہ
 مفتی محمد قاسم عطاری

27 ذوالقعدة الحرام 1443ھ / 27 جون 2022ء